Santa Rosa LP, 05 de Mayo de 2020.

Sres. Miembros del Consejo Directivo

Del COLEGIO DE ABOGADOS DE LA PAMPA

Por medio de la presente, los abajo firmantes, mediadores y abogados de la matrícula, nos dirigimos a Uds. a fin de manifestar nuestro total rechazo con la Regla descripta como Vigésimo Primera en la que se decide la suspensión de la obligatoriedad del proceso de mediación en todas cuestiones ajenas al derecho de familia, así como también con los fundamentos vertidos en el incido d) punto 1 de la Nota 4047 .

En relación a la regla Vigésimo Primera, aquí rechazada, entendemos que la misma no forma parte de un paquete de medidas con el objeto de resolver situaciones de hecho en el marco de la pandemia, sino que atenta contra la vigencia de una normativa provincial, el acceso a justicia de todos los ciudadanos, el trabajo profesional de los mediadores pampeanos y el recorrido social que ha transitado el proceso de mediación.

En relación a los fundamentos expresados en la Nota 4047, puntualmente cuando expresan que entienden que “… estadísticamente dicho proceso alternativo de solución de conflictos tiene resultados menos eficaces.” Queremos decir los siguiente: en primer lugar no consideramos serio, mucho menos justo, que se refieran vagamente a estadísticas, cuando cualquier análisis del estilo, sobre todo si se encuentra sujeto a debate de los profesionales que llevamos adelante la tarea, debe necesariamente ser fidedigno y analítico para ser evaluados correctamente. En segundo lugar, aclarar que la Oficina de Mediación, así como todos los mediadores que llevamos adelante la tarea desde hace cinco años, hemos desarrollado una gran variedad de Mediaciones a distancia locales, provinciales, interprovinciales e internacionales, con la debida utilización de la tecnología, el dominio de técnicas adecuadas y el máximo respeto de los principios que rigen el proceso (siendo incluso modelo para otras provincias en el tema). Sobre este mismo punto, poner de resalto que el concepto de “alternativa” cuando nos referimos al proceso de Mediación, viene perdiendo crédito en el ámbito académico, en tanto la Resolución de Conflictos a través del diálogo es considerada mundialmente como la mejor primer opción para los ciudadanos y no ya como la “alternativa” que anteriormente se conceptualizaba, pero justamente la aparición del COVID 19 ha acelerado dicho cambio conceptual, como consecuencia de la mutación y multiplicación de conflictos que trajo aparejada esta extraordinaria situación de salud y. claramente, es el proceso de mediación la opción adecuada para obtener resultados inmediatos ante la necesidad social y sobre todo, llevada adelante con profesionales que conocen la aplicación de la tecnología para la celebración de audiencias a distancia.

Entendemos que resulta francamente contradictoria la propuesta reglamentaria designada por ustedes como Vigésimo Primera, con la orden efectuada mediante el Decreto de EMERGENCIA PÚBLICA, 320/2020, DECNU-2020-320-APN-PTE – Alquileres, de fecha 29/03/2020, por el que el Poder Ejecutivo Nacional, expresamente, en el artículo 12° establece: ***“...- MEDIACIÓN OBLIGATORIA: Suspéndase por el plazo de UN (1) año, a partir de la entrada en vigencia del presente decreto, la aplicación del artículo 6° de la Ley N° 26.589, para los procesos de ejecución y desalojos regulados en este decreto…***” referida expresamente a los procesos de contenido patrimonial que de modo infundado, injusto y arbitrario pretenden ustedes desactivar. Asimismo, continua el decreto diciendo: ***“…Invítase a las Provincias y a la CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES a establecer la mediación previa y obligatoria, en forma gratuita o a muy bajo costo, para controversias vinculadas con la aplicación del presente decreto…”.***

En este marco, mientras el Poder Ejecutivo ordena resolver los conflictos de esta emergencia a través de las MEDIACIONES, otorgando al ciudadano una tutela judicial efectiva -prevista por tratados internacionales- en esta situación de crisis, a un menor costo, favoreciendo a todo el sistema, con la intención de descongestionar la cantidad de juicios post crisis sanitaria, y permitiendo que los jueces puedan abocarse a aquellas cuestiones que las partes no pudieron resolver, Nuestro Colegio de Abogados de la Provincia de La Pampa pretende SUSPENDER LA OBLIGATORIEDAD de la Mediación Prejudicial en procesos PATRIMONIALES.

Coincidimos en que resulta imperioso asegurar la continuidad en la prestación de un servicio tan esencial como es la defensa de los derechos, a “través de la vía civilizada” tal cual lo ha manifestado en su nota. Pero debemos recordar que la mediación es el proceso más rápido y efectivo en asegurar la defensa de los derechos y acceso a la justicia por parte de los ciudadanos.

El instituto de la mediación se encuentra vigente desde el año 2014 y su propuesta de regla, no sólo es contraria a la ley, sino que desconoce la naturaleza misma y fin del proceso, que radica en facilitar un ámbito de diálogo entre las partes y no necesariamente en que éstas arriben a un acuerdo. A nivel mundial se destaca la importante contribución de la mediación con el servicio de justicia y se impone a los Estados que implementen mecanismos adecuados para la resolución de las controversias, por tanto, insistimos, en que la propuesta de Regla Vigésimo Primera significa un total retroceso.

Por su parte, dicha petición fue efectuada sin consultar a los mediadores, que también formamos parte del Colegio de Abogados, considerando la medida un total avasallamiento de nuestros derechos, a brindar el servicio de acceso a justicia a través de la mediación en cuestiones patrimoniales, abrogándose facultades que cercenan nuestros derechos laborales**, justamente por quienes han sido elegidos para representarnos.**

Finalmente, **reiteramos nuestro total RECHAZO a la propuesta de regla Vigésimo Primera, SOLICITAMOS FORMALMENTE LA RECTIFICACION DE LA MISMA Y EXIGIMOS la vigencia de la normativa en todo lo referido al proceso de Mediación.**

Saludamos muy atte.
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